BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1977-9/21
Mostar: 07.09.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ERAX - INVEST d.o.o. Banovići zastupanog po advokatu Husić Aidi, protiv Odluke ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, broj: 02-21497/21 od 07.07.2021 godine, u Otvorenom postupku po Javnom pozivu broj: 2000031757 – *„Izrada, isporuka i ugradnja nove fine rešetke u HE „Una" Kostela*, Bihać objavljenog putem Obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-78-3-169/21 od 10.05.2021.godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača ERAX - INVEST d.o.o. Banovići zastupanog po advokatu Husić Aidi protiv Odluke ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo broj: 02-21497/21 od 07.07.2021 godine, u Otvorenom postupku po Javnom pozivu broj: 2000031757, objavljenog putem Obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-78-3-169/21 od 10.05.2021.godine, a koji se odnosi na javnu nabavku: *„Izrada, isporuka i ugradnja nove fine rešetke u HE „Una" Kostela"*, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj 02-21497/21 od 07.07.2021 godine u Otvorenom postupku po Javnom pozivu broj: 2000031757, objavljenog putem Obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-78-3-169/21 od

10.05.2021.godine, a koji se odnosi na javnu nabavku *„Izrada, isporuka i ugradnja nove fine rešetke u HE „Una" Kostela*, izvršio je odbir najpovoljnijeg ponuđača: TEHNOPETROL d.o.o. Tuzla.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ERAX - INVEST d.o.o. Banovići zastupan po advokatu Husić Aidi (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.07.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.08.2021 godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi žalbene navode da je njegova ponuda ocjenjena kao paušalna, iz razloga što je osim potvrde RMU „Banovći" d.d. Banovići, žalitelj je dostavio i potvrde o uredno izvršenim poslovima od strane privrednih društava MN-Flex Doboj i Fabrike kreča Carmeuse a.d. Doboj, obje od 18.11.2020 godine, za koje navodi da su u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.6. TD, kako u pogledu prirode izvršenih ugovora tako i u pogledu zahtjevane visine zbira oba ugovora. Ovakav stav ugovornog organa je nezakonit u smislu člana 3. ZJN BIH i diskriminitoran u odnosu na žalitelja, radi čega je ožalbena odluka nezakonita.

Nasuprot prednje iznesenom, ponuda žalitelja u predmetnom postupka je apsolutno prihvatljiva jer ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije nasuprot ponudama izabranog ponuđača kao i drugog ponuđača u ovom postupku, za koje je Ugovorni organ neopravdano, moguće i tendeciozno ocijenio kao prihvatljive. Naime, obje ponude su manjkave u tolikoj mjeri da osim što ih čini neprihvatljivim nego i opravdava žalbene navode da je žalltelj grubo diskriminiran u ovom postupku i sumnju u tendencioznu namjeru Ugovornog organa pri izboru najpovoljnijeg ponuđača iz slijedećih razloga;

-Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio izabrani ponuđač izdate od strane Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići od 08.04.2021 godine i od strane Fabrika cementa Lukavac d.d. od 26-05.2021. godine nisu sačinjene u skladu sa zahtjevima TD obzirom da osnov za Izdavanje istih očito nije zaključeni ugovor. Istina, ostale dvije potvrde o uspješnoj realizaciji odgovaraju zahtjevima iz TD, međutim diskriminatorski tretman u odnosu na žalitelja se ogleda u činjenici da je žalitelj također dostavio i potvrde o uredno izvršenim poslovima od strane privrednih društava MN- Flex Doboj i Fabrike kreča Carmeuse a.d. Doboj, obje od 18.11.2020. godine koje su u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.6. TD, kako u pogledu prirode Izvršenih ugovora tako i u pogledu zahtjevane visine zbira oba ugovora, koje ugovorni organ uopšte nije cijenio.

-Potvrda broj 28/19 koju je priložio ponuđač Unis-Tvornica štampanih ploča d.o.o. Mostar navodno izdatu od strane SIK d.o.o. Mostar ne sadrži ime i prezime za ovlašteno lice izdavaoca potvrde (samo faksimil), radi čega ista nije u skladu sa zahtjevima TD. Ovakvu potvrdu prilikom evaluacije ponuda Ugovorni organ uopšte nije trebao da cijeni, te ukoliko je u pogledu iste vršio dalje provjere, iste su nepotrebne, jer uz samu ponudu ovaj ponuđač nije dostavio valjan dokaz.

Suprotno zahtjevu TD oba ponuđača nisu dostavili na svom memorandumu Ponudu sa pojedinačnim i ukupnom cijenom kako se to zahtjeva TD.

-Ponuda Unis-Tvornica štampanih ploča d.o.o. Mostar nije numerisana u skladu sa zahtjevom TD.

-Ponuđač Unis-Tvornica štampanih ploča d.o.o. Mostar u obrascu za ponudu nije uopšte naznačio da li ima ili nema namjeru prenjeti dio ugovora na podugovarača/e, radi čega je ista i iz tog razloga neuredna i ne može se smatrati kao manji nedostatak kada se dovede u vezu sa manjkavosti ponude u nastavku žalbenih navoda.

-Uvidom u Rješenja o registraciji poslovnih subjekata za oba ponuđača utvrđeno je da niti jedan ponuđač sukladno članu 11. Zakona o privrednim društvima BIH i članu 14.tačka 1) i 6) u vezi sa članom 15 Zakona o registraciji poslovnih subjekata u FBiH kao imperativnim normama, nemaju registrovanu podružnicu u kojoj se obavlja registrovana djelatnost iz predmeta javne nabavke. Sama registracija te djelatnosti a u smislu citiranih zakona je samo uslov da oba ponuđača steknu pravo da je obavljaju nakon što ispune prednje uslove, a to su registracija podružnice u kojoj će se obavljati ta djelatnost uz inspekcijsku saglasnost. Iz oba Rješenja o registraciji proizilazi da oba ponuđača imaju upisano samo sjedište poslovnog subjekta i kod takvog upisa moguće je obavljati samo administrativne djelatnosti, a predmetu djelatnost moguće je obavljati i na adresi sjedišta poslovnog subjekta samo u odvojenoj poslovnoj jedinici, upisanoj u sudski registar. Istina, na oficejlnim stranicama oba ponuđača su vidljive fotografije na kojima su prikazane razne proizvodne mašine koje prosječnom pratitelju ne ostavljaju bilo kakvu sumnju, međutim, pozitivni propisi se svakako moraju poštovati.

U vezi sa prednjim ponuda Izabranog ponuđača je neuredna iz razloga što je u Ponudi naznačio da nema namjeru prenjeti dio ugovora na podugovarača/e, čime se postavljalja logičko pitanje gdje će i ko će za istog izraditi novu finu rešetku za potrebe HE "UNA" Kostela, Bihać koje je trebalo rasvijetliti u fazi evaluacije ponuda, bez obzira na informacije i fotografije objavljene na službenim veb stranicama za oba ponuđača, te u tom smislu od oba ponuđača zatražiti dokaz o registraciji poslovne jedinice.

Iz navedenog, žalitelj predlaže Ugovornom organu da uvaži ovu žalbu kao osnovanu i stavi van snage ožalbenu odluku, nakon čega da Izvrši ponovnu evaluadju ponuda ili žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BIH.

Žalitelj potražuje naknadu za pokretanje žalbenog postupka kao i troškove sastava žalbe po advokatu u znosu od 240,00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi da je razmatrajući žalbene navode ocijenio pristiglu žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj ERAX - INVEST d.o.o. Banovići zastupan po advokatu Husić Aidi, izjavio je žalbu protiv Odluke broj: 02-21497/21 od 07.07.2021. godine. Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba

žalitelja dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode žalitelja: ***Žalba se odbija kao neosnovana.***

- Na navode žalitelja u kojoj žalitelj navodi: „Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio izabrani ponuđač izdate od strane Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići od 08.04.2021 godine i od strane Fabrika cementa Lukavac d.d. od 26.05.2021. godine nisu sačinjene u skladu sa zahtjevima TD obzirom da osnov za izdavanje istih očito nije zaključeni ugovor. Istina, ostale dvije potvrde o uspješnoj realizaciji odgovaraju zahtjevima iz TD, međutim diskriminatorski tretman u odnosu na žalitelja se ogleda u činjenici da je i žalitelj takođe dostavio i potvrde o uredno izvršenim poslovima od strane privrednih društva MN - Flex Doboj i Fabrika kreča Carmeuse a.d. Doboj, obje od 18.11.2020 godine koje su u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.6. TD, kako u pogledu prirode izvršenih ugovora tako i u pogledu zahtjevane visine zbira oba ugovora, koje ugovorni organ uopšte nije cijenio " ovaj ugovorni organ se očituje na sljedeći način:

-Ponuđač „Tehnopetrol" d.o.o. Tuzla je na stranama 30, 32, 34 i 36 svoje ponude dostavio 4 potvrde o uspješno realizovanim ugovorima, te se iz dostavljenih potvrda može jasno viditi da ponuđač „Tehnopetrol" d.o.o. Tuzla ima uspješno iskustvo u „Izradi i ugradnji zavarenih čeličnih konstrukcija sa antikorozionom zaštitom, pri čemu zbir svih iznosa realiziranih Ugovora ne može biti manji od 50.000 KM", a kako je traženo tačkom 6.6. i tačkom 6.7. tenderske dokumentacije broj 2000031757.

Žalitelj u svom žalbenom navodu ne spori da ponuđač „Tehnopetrol" d.o.o. Tuzla ima potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje odgovaraju tenderskim zahtjevima, ali se žali zato što potvrde na stranama 31 i 34 njegove ponude nisu prihvaćene kao validne.

Ugovorni organ je cijenio navedene potvrde, ali iz istih nije vidljivo traženo iskustvo zahtjevano tačkom 6.6. TD broj 2000031757, a što je navedeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-21497/21 od 07.07.2021. godine. Također, iz dostavljenih potvrda na stranama 31 i 34 se ne može utvrditi da je ponuđač „ERAX-INVEST" d.o.o. Banovići izvršio izradu i ugradnju zavarenih čeličnih konstrukcija sa antikorozionom zaštitom.

U potvrdi na strani 31 ponude izdatoj 18.11.2020. godine od strane Fabrike kreča Carmeuse a.d. Doboj navedena su 2 različita ugovora (Usluga remonta klatna br. 2 - ugovor 4200013059 od 22.11.2019. godine i Izrada rešetkastih šibera - ugovor 4501293001 od 10.01.2020. godine), a navedena je jedna vrijednost ugovora (25.690,00 KM bez PDV-a, kao i jedan datum izvršenja navedena 2 ugovora (13.01.2020. godine, tj. 3 dana nakon potpisa ugovora br. 4501293001). Iz naprijed navedenog je vidljivo da je navedena potvrda neprihvatljiva, a posebno jer u navedenoj potvrdi nije naglašeno da je u sklopu ugovora izvršena izrada i ugradnja zavarenih čeličnih konstrukcija sa antikorozionom zaštitom.

U potvrdi na strani 34 ponude izdatoj 18.11.2020. godine od strane MN-FLEX d.o.o. Doboj je naveden ugovor br. 746/20 od 12.06.2020. godine - Izrada drobilice šljake za krajnjeg

korisnika Gradska toplana A.D, Doboj, te je ista neprihvatljiva jer nije izdata od strane krajnjeg korisnika kako je traženo tačkom 6.7. TD br. 2000031757, već je izdata od strane firme MN-FLEX d.o.o. Doboj. Takođe iz dostavljene potvrde se ne vidi da je u okviru navedenog ugovora izvršena izrada i ugradnja zavarenih čeličnih konstrukcija sa antikorozionom zaštitom.

Obzirom da ni u jednoj priloženoj potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora nije navedeno da je ponuđač „ERAX - INVEST" d.o.o. Banovići izvršio ugradnju navedene opreme, potvrde se smatraju neprihvatljive, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim i odbija se.

-Na navode žalitelja u kojoj žalitelj navodi:

„Potvrda broj 28/19 koju je priložio ponuđač „Unis-Tvornica štampanih ploča" d.o.o. Mostar navodno izdatu od strane SIK d. o. o. Mostar ne sadrži ime i prezime za ovlašteno lice izdavaoca potvrde (samo faksimil), radi čega ista nije u skladu sa zahtjevima TD. Ovakvu potvrdu prilikom evaluacije ponuda Ugovorni organ uopšte nije trebao da cijeni, te ukoliko je u pogledu iste vršio dalje provjere, iste su nepotrebne, jer uz samu ponudu ovaj ponuđač nije dostavio valjan dokaz " ovaj ugovorni organ se očituje na sljedeći način:

Potvrda br. 1259/2021 od 31.05.2021. godine izdata od strane „SIK" d.o.o. Mostar za uspješno realizovan ugovor br. 28/19 od 18.01.2019. godine je uredno ovjerena pečatom, te potpisana od strane odgovornog lica izdavaoca potvrde. Shodno navedenom, ugovorni organ je prihvatio navedenu potvrdu kao validnu, te ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim i odbija ga.

-Netačan je navod žalitelja da je tenderskom dokumentacijom zahtjevano da popune ponuđači pojedinačnu i ukupnu cijenu na svom memorandum. Naime tačkom 5.6 tenderske dokumentacije je zahtijevano Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente: popunjeni Obrazac za ponudu (Anex 2) i Obrazac za cijenu ponude (Anex 3). Nigdje nije zahtijevano da se isto popunjava na memorandumu ponuđača.

-Ponuda ponuđača Unis Tvornica štampanih ploča d.o.o. Mostar je uredno numerisana te se žalbeni navodi žalitelja „da ponuda nije numerisana" odbijaju kao neosnovani.

-Netačan je i navod žalitelja da se ponuđač Unis Tvornica štampanih ploča d.o.o. Mostar nije izjasnio o podugovaranju. Naime, na strani 5 ponude u Aneksu 2 ponuđač je zaokružio da nema namjeru podugovarati.

-Oba ponuđača su, saglasno članu 46. Zakona o javnim nabavkama i zahtjevu predmetne tenderske dokumentacije u svojim ponudama uredno dostavila dokaz o registraciji ponuđača kod nadležnih sudova. Dodatni dokaz o registraciji poslovne jedinice/podružnice koji u žalbi navodi žalitelj, nije zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Neosnovana je i tvrdnja žalitelja da je „ponuda izabranog ponuđača neuredna". Izabrani ponuđač se svojom ponudom obavezao da će, bez angažovanja podugovrarača, izraditi novu finu rešetku za potrebe HE „UNA" Kostela Bihać i pritom je prihvatio sve tenderske uslove koje je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji utvrdio ovaj ugovorni organ.

Iz navedenog razloga ovaj ugovorni organ nije imao zakonskog uporišta niti potrebe da u toku postupka ocjene ponuda dodatno traži od izabranog ponuđača i dokaze o registraciji poslovne jedinice, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da u cjelosti odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te ponudio odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa u kojem kaže da Ugovorni organ i dalje žalitelja stavlja u diskriminarajući položaj kako u odnosu na izabranog ponuđača tako i u odnosu na ponuđača "Unis-Tvornica štampanih ploča" d.o.o. Mostar pa tako, na strani 2. Izjašnjenja navodi da u udnosu na potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane Fabrike kreča Carmeuse a.d. Doboj kao datum izvršenja je naznačen dan 13.01.2020 godine, iz čega pogrešno izvlači zaključak da je ovakva potvrda neprihvatljiva?

Pri tome, ugovorni organ ne obrazlaže iz kojih razloga još u postupku evaulacije ponuda nije izvršio provjere kao što je izvršio u odnosu na potvrdu koju je izdao RMU "Banovići".

Opreza radi navodi se da se ugovor broj 4501293001 od 10.01.2020 godine odnosio na remont klatna. Takođe, žalitelj nije mogao uticati na to kakvu će Potvrdu izdati Fabrika kreča Carmeuse a.d. Doboj, ali je nesporna činjenica da ista potvrđuje da je žalitelj kvalifikovani ponuđač. Ali, nasuprot tome i očitoj nakani Ugovornog organa da samo iz njemu poznatih razloga eliminiše žalitelja, Ugovorni organ i u ovom Izjašnjenju sasvim neargumentovano tvrdi da je potvrda broj 1259/2021 od 31.05.2021 godine, potpisana od strane odgovornog lica izdavaoca. Kako Ugovorni organ može znati koje odgovorno lice u "SIK" d.o.o. Mostar a ponajmanje kojoj osobi pripada taj potpis. Ovakav stav Ugovornog organa je vise nego diskriminatoran.

U odnosu na navode iz Izjašnjenja da potvrda izdata od strane "MN-FLEX " d.o.o. Doboj nije prihvatljiva jer nije izdata od strane krajnjeg korisnika Gradska Toplana A.D. Doboj, takođe treba cijeniti u kontekstu diskriminirajuće namjere Ugovornog organa u odnosu na žalitelja. Prednje iz razloga što ni u samom izjašnjenju ni sam Ugovorni organ ne spori činjenicu da je žalitelj sa "MN- FLEX" d.o.o. Doboj zaključio ugovor broj 746/20 od 12.06.2020 godine, dakle žalitelj nije bio u obligacionom odnosu sa Gradskom Toplanom A.D. Doboj radi čega nije imao pravnog uporišta da od istog zahtjeva da mu izda predmetnu potvrdu. Krajnji korisnik za žalitelja je "MN-FLEX" d.o.o. Doboj, radi čega je Ugovorni organ u postupku evaluacije ponuda morao zatražiti pojašnjenje od MN-FLEX-a u pogledu ugradnje predmetnih rešetki obzirom da sami nazivi ugovora u praksi najčešće ne sadrže njihov kompletan predmet.

Žalitelj i dalje ostaje kod tvrdnje u odnosu na potvrde koje je priložio izabrani ponuđač zbog činjenice što je Ugovorni organ sasvim pogrešno nepravilno postupao u odnosu na potvrde žalitelja olako cijeneći da iste nisu prihvatljive. Jedno je istina a to je da se žalitelju ne može

uskratiti pravo da učestvuje u ovom postupku jer iza sebe ima iskustvo kada je u pitanju predmetna nabavka i neprikosnovenu reputaciju.

Činjenica da je na opisani način Ugovorni organ postupao nesavjesno ne daje mu za pravo da žalitelju ne pruži šansu da obavlja svoju djelatnost kao što neosnovano pruža šansu za oba ponuđača iako iz priloženih Aktuelnih izvoda iz sudskog registra nikome nije poznato gdje će oni tu djelatnost obavljati kao i da li će druga lica koji ispunjavaju zakonske uslove (registrovane podružnice sa upotrebnim dozvolama) , umjesto njih izvršiti predmetni ugovor. Iz prednjeg, žalbeni navodi žalitelja i u tom smislu su osnovani, radi čega je Izjašnjenje Ugovornog organa bespredmetno i neosnovano.

Takođe, žalitelj je izvršio uvid u Ponudu "Unis-Tvornica štampanih ploča" d.o.o. Mostar i u momentu uvida ista nije bila numerisana u skladu sa zahtjevom TD niti je isti zaokružio da nema namjeru podugovarati. Jednostavno, ovaj dio ponudu apsolutno nije bio zaokružen, radi čega je ista i iz tog razloga neuredna i ne može se smatrati kao manji nedostatak u kontekstu žalbenih navoda koji se tiču podružnice. Iz navedenog, žalitelj predlaže Uredu za žalbe da uvaži ovu žalbu kao osnovanu i poništi ožalbenu odluku. Žalitelj potražuje naknadu za pokretanje žalbenog postupka kao i troškove sastava žalbe po advokatu u znosu od 240,00 KM bez PDV-a.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj ERAX - INVEST d.o.o. Banovići u svojoj žalbi spori da mu je od strane ugovornog organa valjanost ponude ocijenjena kao neprihvatljiva, te što ista, navodno nije zadovoljila kvalifikacioni uslov iz tačke 6.6. i 6.7.TD. Žalitelj ističe da je ovakva ocjena njegove ponude paušalna iz razloga što je osim potvrde RMU „Banovći“ d.d. Banovići, žalitelj je dostavio i potvrde o uredno izvršenim poslovima od strane privrednih društava MN-Flex Doboj i Fabrike kreča Carmeuse a.d. Doboj, obje od 18.11.2020 godine, koje su u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.6. TD, kako u pogledu prirode izvršenih ugovora tako i u pogledu zahtjevane visine zbira oba ugovora. Ovakav stav ugovornog organa je nezakonit u smislu člana 3. ZJN BIH i diskriminitoran u odnosu na žalitelja, radi čega je ožalbena odluka nezakonita.

Dalje žalitelj navodi da Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora ***koje je dostavio izabrani ponuđač***, izdate od strane Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići od 08.04.2021 godine i od strane Fabrika cementa Lukavac d.d. od 26-05.2021. godine nisu sačinjene u skladu sa zahtjevima TD obzirom da osnov za Izdavanje istih očito nije zaključeni ugovor. Istina, ostale dvije potvrde o uspješnoj realizaciji odgovaraju zahtjevima iz TD....

U narednom žalbenom navodu žalitelj prigovara na Potvrdu broj 28/19 koju je priložio ponuđač Unis-Tvornica štampanih ploča d.o.o. Mostar, jer je ista navodno izdata od strane SIK d.o.o. Mostar, i da ista ne sadrži ime i prezime za ovlašteno lice izdavaoca potvrde (samo faksimil), radi čega ista nije u skladu sa zahtjevima TD.

Dalje žalitelj navodi da je suprotno zahtjevu iz TD oba ponuđača nisu dostavili na svom memorandumu Ponudu sa pojedinačnim i ukupnom cijenom kako se to zahtjeva TD, zatim da ponuda Unis-Tvornica štampanih ploča d.o.o. Mostar nije numerisana u skladu sa zahtjevom TD, te da isti ponuđač u obrascu za ponudu nije uopšte naznačio da li ima ili nema namjeru prenjeti dio ugovora na podugovarača/e, radi čega je ista i iz tog razloga neuredna..

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj prigovara da je Uvidom u Rješenja o registraciji poslovnih subjekata za oba ponuđača utvrđeno je da niti jedan ponuđač sukladno članu 11. Zakona o privrednim društvima BIH i članu 14.tačka 1) i 6) u vezi sa članom 15 Zakona o registraciji poslovnih subjekata u FBiH kao imperativnim normama, nemaju registrovanu podružnicu u kojoj se obavlja registrovana djelatnost iz predmeta javne nabavke.

Prije nego se upustio u provjeru i ocjenjivanje žalbeni navoda ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio šta je tačno traženo i propisano u predmetnim tačkama TD:

„6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

I. Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje jednog (I) ili više ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke, u posljednjih tri (3) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač regislrovan. odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješna realizacija ugovora koji obuhvata: Izrada i ugradnja zavarenih čeličnih konstrukcija sa antikorozionom zaštitom, pri čemu zbir svih iznosa realiziranih Ugovora ne može biti manji od 50.000 KM.

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

1. Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima, uz prilaganje potvrda krajnjih korisnika o uspješno realizovanim ugovorima koje moraju da sadrže slijedeće podatke.

Potvrde krajnjih korisnika trebaju da sadrže sljedeće podatke:

Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

Predmet ugovora;
Vrijednost ugovora;
Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
Navode o uredno izvršenim ugovorima.

Izuzetno, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od krajnjeg korisnika, vrijedi izjava privrednog subjekta (Ponuđača) o uredno izvršenom ugovoru, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura (dostavljen Zahtjev krajnjem korisniku za dostavu Potvrde o kvaliteti izvršenih radova).

NAPOMENA: *Potvrde krajnjih korisnika moraju biti originali ili ovjerene kopije, napisane na zvaničnom obrascu krajnjeg korisnika i potpisana od strane ovlaštene osobe. Za ugovorni organ nije prihvatljivo dostavljanje kopije ugovora umjesto potvrde o uspješno izvršenom ugovoru.*

Ukoliko dostavljena potvrda nije napisana najednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH, potrebno je da ista bude zvanično prevedena od strane sudskog tumača."

Uvidom u ponudu žalitelja, tačnije u predmetne potvrde o uredno izvršenim poslovima RMU „Banovići" d.d. Banovići, i potvrde o uredno izvršenim poslovima izdate od strane privrednih društava MN-Flex Doboj i Fabrike kreča Carmeuse a.d. Doboj, ovaj organ je utvrdio da

iz istih nije vidljivo traženo iskustvo zahtjevano tačkom 6.6. tenderske dokumentacije. Također, iz dostavljenih potvrda na stranama 31 i 34 predmetne ponude se ne može nedvosmisleno utvrditi da je ponuđač „ERAX-INVEST" d.o.o. Banovići izvršio izradu i ugradnju zavarenih čeličnih konstrukcija sa antikorozionom zaštitom. Također ono što ovaj organ cijeni je to, da je Ugovorni organ zatražio dodatna obrazloženja od izdavaoca predmetnih potvrda izdatih od RMU „Banovići", gdje je izavalac u svojim odgovorima koji su konstatovani u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-21497/21 od 07.07.2021.godine, **naveo da u okviru predmetnih izvršenih ugovora nije izvršena ugradnja navedene robe**.... te s tim u vezi, ovaj organ poklanja potpunu vjeru u napore koji su učinjeni od strane Ugovornog organa da se predmetne potvrde pokušaju dodatno obrazložiti, i kao takve uvrstiti u daljnji tok provođenja javnog poziva. Uvidom u potvrdu na strani 31 ponude žalitelja, izdate od strane Fabrike kreča Carmeuse a.d. Doboj navedena su 2 različita ugovora (Usluga remonta klatna br. 2 - ugovor 4200013059 od 22.11.2019. godine i Izrada rešetkastih šibera - ugovor 4501293001 od 10.01.2020. godine), a navedena je jedna vrijednost ugovora (25.690,00 KM bez PDV-a, kao i jedan datum izvršenja navedena 2 ugovora -13.01.2020. godine), iz koje se također nedvosmisleno može utvrditi da nije naglašeno da je u sklopu ugovora izvršena izrada i ugradnja zavarenih čeličnih konstrukcija sa antikorozionom zaštitom. Dalje, uvidom u potvrdi na strani 34 žaliteljeve ponude, izdatoj od strane MN-FLEX d.o.o. Doboj je naveden ugovor br. 746/20 od 12.06.2020. godine - Izrada drobilice šljake za krajnjeg korisnika Gradska toplana A.D, Doboj, za istu smo ocjenili da je

također neprihvatljiva iz raloga što nije **izdata od strane krajnjeg korisnika kako je traženo tačkom 6.7. tenderske dokumentacije,** već je izdata od strane firme MN-FLEX d.o.o. Doboj. Takođe iz dostavljene potvrde se ne može utvrditi da je u okviru navedenog ugovora izvršena izrada i ugradnja zavarenih čeličnih konstrukcija sa antikorozionom zaštitom. ***S obzirom na sve utvrđeno, žalbene navod se ocijenjuje neosnovanim.***

Dalje, uvidom u predmetne Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio izabrani ponuđač, izdate od strane Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići od 08.04.2021 godine i od strane Fabrika cementa Lukavac d.d. od 26-05.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da iste nisu sačinjene u skladu sa zahtjevima TD obzirom da osnov za Izdavanje istih nije zaključeni ugovor, već narudžbenica. Međutim uvidom u preostale dvije potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora odgovaraju zahtjevima traženim tenderskom dokumentacijom, ***te se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Ovaj organ je uvidom u Potvrdu o uspješnom ispunjenju ugovornih obaveza broj 1259/2021 koju je priložio ponuđač Unis-Tvornica štampanih ploča d.o.o. Mostar, a koje je izdata od strane SIK d.o.o. Mostar, utvrdio da je uredno ovjerena pečatom, te potpisana od strane odgovornog lica izdavaoca potvrde. Shodno navedenom, ovaj organ je cjeni kao validnu, ***te žalbeni navod smatra neosnovanim.***

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da druga dva ponuđača nisu dostavili na svom memorandumu Ponudu sa pojedinačnim i ukupnom cijenom kako se to zahtjeva TD, ovaj organ je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdio da u kompletnom poglavlju 5 TD (*Priprema ponude*) nije nigdje zahtijevano da se isto popunjava na memorandumu ponuđača. Tačkom 5.6 tenderske dokumentacije je zahtijevano preciznije šta Ponuda treba sadržavati, a to su slijedeće dokumenti: popunjeni Obrazac za ponudu (Anex 2) i Obrazac za cijenu ponude (Anex 3).

Dalje, ovaj organ je uvidom u Ponudu ponuđača Unis Tvornica štampanih ploča d.o.o. Mostar, utvrdio da je ista ispravno numerisana, kao i to da je isti ponuđač na strani 5 predmetne ponude u Aneksu 2, zaokružio da nema namjeru podugovarati, ***te se i ovi žalbeni navodi žalitelja odbijaju kao neosnovani.***

Provjeravajući posljednji žalbeni navod žalitelja, koji se odnosi na konstataciju da niti jedan ponuđač u skladu sa članom 11. Zakona o privrednim društvima BIH i članu 14.tačka 1) i 6) u vezi sa članom 15 Zakona o registraciji poslovnih subjekata u FBiH kao imperativnim normama, nemaju registrovanu podružnicu u kojoj se obavlja registrovana djelatnost iz predmeta javne nabavke, ovaj organ je uvidom u predmetne ponude utvrdio da su oba ponuđača u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama i po zahtjevu predmetne tenderske dokumentacije u svojim ponudama **uredno dostavila dokaz o registraciji ponuđača kod nadležnih sudova.** Dodatni dokaz o registraciji poslovne jedinice/podružnice koji u žalbi navodi žalitelj, nije zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom, ***te se i ovaj žalbeni navod ocjenje kao neosnovan.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Obzirom da se žalba odbija, samim time odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šeković dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ERAX - INVEST d.o.o. Banovići, po punomoćniku advokatu Husić Aidi
- Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo,
- TEHNOPETROL d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a